BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

21 -07- 2026

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: JH2-02-07-1-815-7/26
Бања Лука, 16.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инфоартс д.о.о. Бања Лука, бр, - од 11.05.2026.године, заступан по адвокату Алекси Проле из Бања Луке, изјављене на Закључак, бр. 02-79-3/26 од 04.05.2026.године, уговорног органа, Гарантни фонд Републике Српске, Бања Лука, у поступку јавне набавке „одржавање софтвера за ковид-19, програм гаранција Владе Републике Српске“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 16.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача Инфоартс д.о.о. Бања Лука, бр, - од 11.05.2026.године, изјављене на Закључак, бр. 02-79-3/26 од 04.05.2026.године, уговорног органа, Гарантни фонд Републике Српске, Бања Лука **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се**, Закључак, бр. 02-79-3/26 од 04.05.2026.године, уговорног органа у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 987,19 КМ, као и трошкови од 20,00 КМ у висини административне таксе.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Гарантни фонд Републике Српске, Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем ----"од 20.04.2026. годиме, у конкурентском поступку набавке „одржавање софтвера за ковид-19, програм гаранција Владе Републике Српске“, према тендерској документацији, доноси оспорени акт на који жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је дана 05.05.2026. године запримио побијани Закључак број:02-79-3/26 од 04.05.2026., а крајњи рок за изјављивање жалбе у складу са чланом 100. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ је 10.05.2026. године, а с обзиром да је наведени дан нерадни дан, односно недеља, посљедњи дан рока се преноси на сљедећи први радни дан, односно понедељак 11.05.2026. године, а све у складу са чланом 92. Закона о управном поступку БиХ. Сходно наведеном жалба је благовремено изјављена.

Разлози изјављивања жалбе:

- погрешне примјене материјалног права
- повреде правила поступка.

Жалилац је дана 05.05.2026. године запримио Закључак уговорног органа, којим се одбацује као неблаговремена жалба жалиоца, изјављена на тендерску документацију.

У образложењу побијаног закључка уговорни орган наводи, да је прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган испитао процесне претпоставке и утврдио да је жалба неблаговремена у смислу члана 101. став 5 Закона о јавним набавкама који прописује да се жалба може изјавити у року од пет дана од дана објаве тендерске документације на порталу јавних набавки.

У погледу неблаговремености жалбе уговорни орган даље истиче дан 25.04.2026. године је био субота и подносилац жалбе је могао поднијети жалбу на пошту, јер суботом поште на подручју града Бања Лука раде до 16:00 часова у складу са Одлуком о радном времену, што је лако провјерљиво и на ел. страници Пошта Српске. Узимајући у обзир све наведено крајњи рок за подношење жалбе био је 25.04.2026. године. Такође, треба напоменути да Закон о јавним набавкама БиХ не познаје изузетак који би продужавао рок за изјављивање жалбе због нерадног дана уговорног органа.

Прије свега, сматрам да је побијани Закључак донесен у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014, 59/2022 и 50/2024), у даљем тексту: ЗЈН, као и одредбама Закона о управном поступку ("Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), у даљем тексту: ЗУП БиХ. Уговорни орган је управо погрешним тумачењем одредаба наведених прописа, донио Заакључак који је као такав незаконит и донесен директно на штету жалиоца, без адекватног правног основа.

Члан 117. ЗЈН гласи: „На поступак пред КРЖ-ом који није уређен одредбама овог закона, примијениће се одредбе Закона о управном поступку“..

Сходно наведеној одредби на поступак који није уређен одредбама ЗЈН, примјењују се одредбе ЗУП БиХ. Одредбама ЗУП БиХ су дефинисани рокови за предузимање појединих радњи у поступку.

Наиме, жалилац је у предметној жалби у погледу благовремености исте навео да је Тендерска документација објављена на порталу јавних набавки дана 20.04.2026. године (конкурентски захтјев), а крајњи рок за изјављивање жалбе у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ је 25.04.2026. године, а с обзиром да је наведени дан нерадни дан, односно субота, посљедњи дан рока се преноси на сљедећи први радни дан, односно понедељак 27.04.2026. године, стога је жалба благовремена.

Члан 92. ЗУП БиХ гласи:

(1) Почетак и ток рокова не спречавају недјељни дани, односно дани када се не ради и дани државних празника.

(2) Ако посљедњи дан рока пада у недјељу или на дан државног празника, или у неки други дан кад орган, код кога се радња поступка има предузети, не ради, рок истиче истеком првог наредног радног дана.

Члан 99. ЗЈН садржи одредбе у погледу начина изјављивања жалбе, па је тако у ставу (4) наведеног члана дефинисано да датум запримања жалбе директно код уговорног органа, односно датум запримања жалбе електронским путем уз обезбјеђење доказа о упућивању, односно запримању жалбе, или датум предаје на пошту препоручене поштанске пошиљке сматра се даном уручивања жалбе.

Уговорни орган је доносећи побијани закључак, погрешно тумачио наведене законске одредбе којим су дефинисани рокови. Из става 2. наведеног члана јасно произилази да уколико посљедњи дан рока пада на дан када орган код кога се има предузети радња не ради, рок истиче истеком првог наредног радног дана. Уговорни орган као разлог због којег је цијенио да је жаиба неблаговремена наводи да је дан 25.04.2026. године као посљедњи дан рока падао у суботу, те да је жалилац могао поднијети жалбу путем поште, обзиром да поште на подручју града Бања Лука раде до 16:00 часова. Оваквом констатацином уговорног органа и сам уговорни орган признаје да у суботу не ради, а увидом у јавно доступне податке видљиво је да је радно вријеме уговорног органа од понедељка до петка од 8:00 до 16:00 часова. Примјера ради, и да је жалба послата препоручено путем Пошта Српске, у 8:00 од када почиње радно вријеме суботом, иста не би могла бити достављена Уговорном органу у складу са одредбама о достављању правним лицима у складу са чланом 83. став (1) ЗУП који гласи: Достављање писмена органима власти, предузећима (друштвима), установама и другим правним лицима врши се предајом писмена службеном лицу, односно лицу одређеном за примање писмена, тих органа, односно правних лица, ако за поједине случајеве није другачије прописано, с обзиром да уговорни орган тога дана, када је био задњи дан рока, није радио, а узимајућу у обзир да је уговорни орган тај код кога се радња

поступка има предузети. То што пошта ради у суботу, то не значи да је пошта орган код кога се радња има предузети, како то погрешно тумачи уговорни орган у побијаном закључку.

Дакле, узимајући у обзир наведено очигледно је да је уговорни орган приликом доношења побијаног закључка учинио значајне пропусте, обзиром да је у конкретном погрешно примјенио одредбе у погледу рокова, да уговорни орган на дан када је истицао посљедњи дан рока није радио, те стога ни предметна жалба није могла истом бити достављана, као и да је жалилац узимајући у обзир наведене законске одредбе благовремено путем препоручене поште изјавио жалбу везано за предметни поступак јавне набавке.

Сходно наведеном, сматрам да је уговорни орган цијенећи све околности у погледу изјављивања и благовремености жалбе, у потпуности занемарио наведене законске одредбе, односно суштину истих, те је као разлог одбацивања жалбе навео разлог који је апсолутно неоснован и као такав у супротности са законским одредбама којим је регулисана ова област.

Посебно указујемо на пресуду Апелационог вијећа Суда БиХ број: СИ 3 У 026576 19 Увп 2 од 17.12.2019.године у којој је заузет став да у случају да администрација уговорног органа не ради суботом, а што је и овде случај, рок за изјављивање жалбе истиче првог наредног дана, као и на рјешење Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Мостар број: ЈН2-03-07-1-204-7/22 од 23.01.2023.године у коме је између осталог наведено да уговорни орган није доказао да је протокол на коме се врши директан пријем жалбе радио наведеног дана.

Суд БиХ је у пресуди број:Сл 3 У 019222 15 У од 17.06.2016.године заузео став:

"Тужитељ је одлуку о приговору уговорног органа запримио путем fax-a дана 30.03.2015 године. Дакле, тужитељ је могао другостепеном органу жалбу доставити благовремено на наведену одлуку најкасније до 06.04.2015. године, обзиром да је рок за предају жалбе истицао у суботу 04.04.2015. године, те се исти пребацује на понедјељак 06.04.2015. године. Тужитељ је, међутим жалбу поднио дана 07.04.2015. године, обзиром да је 06.04.2015. године био нерадни дан, може се утврдити да је тужени неправилно одлучио када је благовременост жалбе тужитеља цијенио од датума када је истицао рок за улагање жалбе при томе не водећи рачуна да ли дан истека рока пада у нерадни дан"

Узимајући у обзир све наведено, жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ као другостепени орган усвоји жалбу и поништи побијани Закључак, бр. 02-79-3/26 од 04.05.2026 уговорног органа Гарантни фонд Републике Српске. Такође, захтјевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику и да се изврши повратак на има накнаде покретања жалбеног поступка.

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повратак уплаћене накнаде.

Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ у складу са одредбама ЗЈН.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне таксе на жалбу у износу од 20,00 КМ у складу са пресудом Суда БИХ број: СИ 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године.

Такође, захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове састава жалбе по адвокату према наведеном трошковнику у износу од 987,19 КМ.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова x 3КМ ---------- 450,00 КМ

Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека)------- 225,00 КМ

Тар. број 12-паушална награда 25% ---------- 168,75 КМ

ПДВ 17% ---------- 143,44 КМ

Укупно: ---------- 987,19 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-79-6/26 од 26.05.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-815/26 од 26.05.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган истиче да остаје при датом ставу у закључку јер сматра да је жалба на ТД-у неблаговремена.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка ; КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни .

Овај орган, према жалбеном наводу који гласи: „У погледу неблаговремености жалбе уговорни орган даље истиче дан 25.04.2026. године је био субота и подносилац жалбе је могао поднијети жалбу на пошту, јер суботом поште на подручју града Бања Лука раде до 16:00 часова у складу са Одлуком о радном времену, што је лако провјерљиво и на ел. страници Пошта Српске. Узимајући у обзир све наведено крајњи рок за подношење жалбе био је 25.04.2026. године. Такође, треба напоменути да Закон о јавним набавкама БиХ не познаје изузетак који би продужавао рок за изјављивање жалбе због нерадног дана уговорног органа.

Прије свега, сматрам да је побијани Закључак донесен у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014, 59/2022 и 50/2024), у даљем тексту: ЗЈН, као и одредбама Закона о управном поступку ("Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), у даљем тексту: ЗУП БиХ. Уговорни орган је управо погрешним тумачењем одредаба наведених прописа, донио Заакључак који је као такав незаконит и донесен директно на штету жалиоца, без адекватног правног основа", овај орган је извршеним увидом у временски календар установио да је 25.04.2026. године, субота, дан када је у конкретном случају истицао задњи дан на подношење жалбе на ТД-у, обзиром да се ради о конкурентском захтјеву, гдје је рок пет дана од дана објављивања на сајту јавних набаки.

Став овога органа, а и на основу више судских пресуда, ако задњи дан подношења жалбе пада у нерадни дан, онда је рок за подизање жалбе први наредни радни дан.

У конкретном случају, како је субота (25.04.2026.г.) нерадни дан за УО, рок за жалбу је истицао у понедељак (27.04.2026.г.) што је жалилац и учинио путем препоручене пошиљке.

Како је жалба на ТД-у благовремена, УО ће по истој одлучити у меритуму и донијети закониту одлуку.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорени акт у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

